

**Oggetto: Il Green Pass richiede un dibattito e non un'adozione di emergenza, COM 2021 130**

Caro Membro del Parlamento europeo,

Scriviamo come Presidente di Children's Health Defense (CHD), un'organizzazione no profit con sede negli Stati Uniti d'America e come Presidente di CHD Europa. La nostra organizzazione di sensibilizzazione globale ha lo scopo di proteggere la salute dei bambini portando alla luce le cause della cattiva salute e assicurando alla giustizia chi nuoce alla loro salute. Siamo profondamente preoccupati per le conseguenze accidentali della crisi COVID, compreso il modo in cui ricade sui bambini di tutto il mondo. Noi ci opponiamo all'adozione da parte del Parlamento del "Green Pass" (Certificato Verde Digitale, introdotto il 17 marzo 2021 con la proposta #COM 2021 130) senza un approfondito e intenso dibattito. Sebbene l'intento del Green Pass sia quello di facilitare i viaggi durante la pandemia COVID-19, temiamo che farà l'esatto contrario: soffocherà i viaggi e l'interazione umana.

Siamo estremamente preoccupati per la regolamentazione proposta, che interesserà tutti i viaggi in area Schengen, interesserà sia i cittadini europei che tutti gli altri, richiedendo alle persone di dimostrare di aver ricevuto un vaccino sperimentale o di essersi sottoposti a test sperimentali.

La premessa della proposta è che impedirà la trasmissione di SARS-Cov-2, ma si fonda su basi scientifiche e legali traballanti e richiede un dibattito approfondito per i motivi elencati di seguito.

**1. Non vi è alcuna prova che la vaccinazione blocchi la trasmissione di SARS-CoV-2.**

L'Agenzia europea per i medicinali (EMA) ha ripetutamente affermato che non ci sono dati che dimostrino che i [vaccini COVID-19](#) bloccano la trasmissione del coronavirus. Per questo motivo, gli individui vaccinati devono continuare a mantenere le distanze sociali e indossare la mascherina. Mentre l'EMA spera che i vaccini riducano il COVID, potrebbe accadere il contrario; la vaccinazione di massa potrebbe aumentare la diffusione della malattia. Questo è ciò che è accaduto con il vaccino Dengvaxia nelle Filippine, come spiegato in dettaglio nel 2019 dal [Vertice sulla sicurezza dei vaccini dell'Organizzazione mondiale della sanità \(OMS\)](#). Scienziati indipendenti che valutano i risultati in Israele e nel Regno Unito

mettono in dubbio il [successo della vaccinazione di massa](#). Poiché i coronavirus sono in costante mutamento, l'efficacia di questi nuovi vaccini contro le nuove varianti è dubbia.

## **2. I test PCR sono misure di sanità pubblica inaffidabili.**

Sebbene i test PCR possano essere in grado di diagnosticare che una persona è malata in un breve lasso di tempo, non hanno quasi alcuna rilevanza per coloro che non mostrano sintomi di malattia. I test PCR positivi non confermano la malattia o la contagiosità e molti danno luogo a “casi falsi positivi”. Una recente pubblicazione sulla rivista medica The Lancet ha stimato che l'isolamento dei casi falsi positivi è “una perdita netta per la salute, il benessere sociale ed economico delle comunità” e ha concluso che [“il test PCR non ha quindi lo standard adeguato per la valutazione del SARS-CoV-2 per la salute pubblica.”](#)

Nel gennaio 2021, l'OMS ha pubblicato [una nuova guida sui test PCR](#), avvertendo anche del pericolo di risultati falsi positivi: “al diminuire della diffusione della malattia, aumenta il rischio di falsi positivi”. Gli Stati membri dovrebbero smettere di testare persone sane e utilizzare tali risorse per le terapie.

## **3. Il Green Pass è legalmente sproporzionato.**

Le regolamentazioni proposte violano i diritti umani fondamentali, compresi i diritti di viaggiare, di riunirsi, il diritto alla privacy, ad agire secondo coscienza e al consenso libero e informato. Recenti studi scientifici mettono seriamente in dubbio l'efficacia delle misure draconiane messe in atto per limitare la diffusione della malattia, comprese [le restrizioni ai viaggi e i lockdown](#). L'implementazione del Green Pass richiederà enormi risorse senza una fondata aspettativa di successo. Investire in ospedali e protezioni per i soggetti a rischio sarebbe più efficace ed economico. Per lo meno, un'analisi costi-benefici e un dibattito sono assolutamente necessari.

## **4. Il Parlamento europeo deve applicare il principio di precauzione.**

I vaccini COVID-19 hanno ricevuto solo un'approvazione condizionale; le sperimentazioni cliniche non saranno completate prima di mesi o anni. Chiedere che i cittadini dell'Unione europea e i visitatori siano sottoposti a prodotti medici sperimentali per poter esercitare i loro diritti fondamentali viola il principio di [precauzione sancito dall'articolo 191 del trattato sul funzionamento dell'Unione europea](#).

Non è noto come questi vaccini agiranno sulle persone nei prossimi mesi o anni. Il rischio di Antibody Dependent Enhancement (ADE) è reale, cioè che gli individui vaccinati esposti a nuovi ceppi virali possano essere maggiormente a rischio rispetto a quelli che non sono stati vaccinati. Questo rischio potenzialmente letale è ben noto agli esperti di vaccini ed è uno dei motivi principali per cui i produttori di vaccini si rifiutano di assumersi la responsabilità per lesioni e decessi futuri.

Diversi vaccini COVID-19 sono basati su una nuova tecnologia genetica mai utilizzata prima in individui sani. I produttori hanno messo da parte i rischi derivanti dalla modifica del genoma umano e dall'innesco di malattie autoimmuni nella corsa precipitosa per distribuire i vaccini. Il 15 luglio 2020, il Parlamento europeo ha [votato per rinunciare alla valutazione del rischio per questi vaccini](#) ai sensi del [regolamento sugli organismi geneticamente modificati](#) (OGM). Eminentissimi scienziati e medici hanno recentemente indirizzato queste loro preoccupazioni in [una lettera aperta all'EMA](#). Sono necessari ulteriori studi sull'impatto di queste terapie geniche prima di renderle obbligatorie.

#### **5. I produttori di vaccini non garantiscono l'efficacia o la sicurezza.**

[Stimati avvocati belgi](#) hanno recentemente evidenziato che la Commissione europea ha concesso esenzioni di responsabilità e garanzia non valide ai produttori di vaccini COVID-19. Data la mancanza di prove di sicurezza o efficacia, non sorprende che i produttori si rifiutino di garantire nessuna delle due. Gli Stati membri e, in ultima analisi, l'elettorato, sopporteranno l'onere di risarcire e prendersi cura delle vittime di danno da vaccino.

#### **6. Garanzia inadeguata della privacy dei dati.**

Sebbene la proposta di regolamento stabilisca che gli Stati membri proteggeranno i dati medici, c'è ben poco a garanzia di questa tutela. Questi dati medici possono essere utilizzati per discriminare le persone violando i loro diritti e le libertà fondamentali.

#### **7. Rischio di sostituzione del tipo e mutazione virale.**

La vaccinazione di massa con vaccini imperfetti – e nessuno dei vaccini disponibili è perfetto – può portare alla sostituzione del tipo e alla mutazione virale. Potrebbero essere gli individui vaccinati, non quelli non vaccinati, a rappresentare il maggior rischio di nuovi e più virulenti tipi di infezione da coronavirus. Il classico esempio di questa sostituzione del tipo si è verificato con l'uso diffuso del vaccino contro la pertosse, che ha portato

a **nuove mutazioni virali che il vaccino esistente non ha bloccato**. In altre parole, non è chiaro se la vaccinazione di massa porterà alla fine della crisi del coronavirus.

#### **8. Rischio che i Green Pass diventino permanenti senza la dovuta valutazione.**

Sebbene il Parlamento consideri il Green Pass come una misura temporanea, è improbabile che lo sia. Tali restrizioni di solito diventano permanenti, rendendo più importante la necessità di un dibattito approfondito. Potrebbero essere richiesti più vaccini in base al Green Pass in un secondo momento? Perché il direttore generale dell'Organizzazione mondiale della sanità dovrebbe avere il potere di prendere decisioni al riguardo? Le implicazioni a lungo termine del Green Pass richiedono una riflessione.

#### **9. Il Parlamento europeo deve sostenere i valori democratici.**

Troppo spesso dall'inizio della pandemia di coronavirus, hanno governato i numeri invece dello Stato di diritto. Piccole cerchie di esperti che interpretano i numeri hanno deciso le linee politiche invece delle legislature democratiche e della società civile. I numeri e gli studi sono troppo spesso fatti su misura per servire chi li produce. L'Europa non può prosperare se si basa su modelli matematici escludendo i modelli umani. Il Parlamento è incaricato di sostenere i valori democratici.

\*\*\*

Ti prego di prendere in considerazione questi punti e di richiedere un dibattito e un'analisi accurati prima di intraprendere ulteriori azioni sul Green Pass. I cittadini dell'Europa e del mondo ti stanno guardando: la nostra libertà e sicurezza sono nelle tue mani. Non ci deludere! Non mettere a repentaglio il futuro dell'Unione europea profanando uno dei suoi principi fondamentali: la libera circolazione all'interno dello spazio Schengen.

Cordiali saluti

Robert F. Kennedy Jr.  
Presidente, Children's Health Defense

Senta Depuydt  
Presidente, Children's Health Defense Europe